

Amsterdam, 23 mei 2017

Onderwerp: Bezwaren van acht dierenbelangenorganisaties en familie Gaus tegen nieuw beleid Hoog Risico honden

Geachte commissieleden,

Tot onze ontsteltenis hebben wij kennisgenomen van de brief van 17 mei waarin staatssecretaris van Dam u schrijft in verband met het nieuwe beleid over Hoog Risico honden. Een beleid dat niet alleen discriminerend, hondonvriendelijk en onrechtvaardig is, maar bovendien ook niet effectief zal zijn. Een soortgelijke Rasseliste wordt in Duitsland al sinds 2002 gebruikt. Het aantal 'vechthonden' is daar de laatste jaren alleen maar toegenomen. Van een uitsterfbeleid, waar de staatssecretaris op hoopt, is geen sprake.

In onze brief van 10 maart 2017 (zie bijlage) schreven wij de staatssecretaris wat onze bezwaren waren. Inhoudelijk hebben wij daar helaas geen antwoord op gehad en wij zien ook geen reactie in de brief van 17 mei. Onze bezwaren blijven helaas grotendeels overeind. De staatssecretaris heeft weliswaar wat scherpe kantjes van het advies van de RDA afgehaald, maar over de gehele linie genomen gaat dit beleid zorgen voor desastreuze hondonvriendelijke maatregelen. Bevreemdend is dat de komst van dit nieuwe beleid niet gestoeld is op feiten en cijfers, maar op het gevoel dat het aantal bijtincidenten is toegenomen en burgers zich minder veilig zouden voelen. Een nieuw beleid dat gebaseerd is op een hetze die gevoed is door de media die telkens met grote koppen uitpakt wanneer er weer een bijtincident is en waarvan de informatie dikwijls niet klopt of/en opgeblazen wordt. Zelfs een enquête of bevolkingsonderzoek is hiervoor niet ingesteld. Integendeel, de overheid heeft de afgelopen 9 jaar verzaakt om het advies (2008) van de commissie van Wijzen op te volgen om landelijk de bijtincidenten te registreren en zich bij de bijtincidentenproblematiek meer te richten op de eigenaar in plaats van op een bepaald ras. Ook de Raad voor Dierenaangelegenheden kwam in 2013 met een hondvriendelijk advies om bijtincidenten effectief aan te pakken. Helaas heeft de toenmalige staatssecretaris Dijkzema niets met dit advies gedaan. In dit advies stond letterlijk dat aanvullende voorwaarden voor het houderschap niet rasgebonden zouden moeten zijn: *"Er zijn weliswaar verschillen in agressie tussen rassen maar de verschillen binnen een ras zijn aanzienlijk. Maatregelen die uitsluitend gericht zijn op ras of type hond zullen daarom onvoldoende effectief zijn."*

Dezelfde raad maakt zich volstrekt ongeloofwaardig door drie jaar later zichzelf geheel hierin tegen te spreken. Wij verzoeken u dringend met de eerdere adviezen van de Commissie van Wijzen en de Raad voor Dierenaangelegenheden rekening te houden en bezwaar te maken tegen dit nieuwe beleid dat de staatssecretaris voornemens is. Niet alleen omdat het dieronvriendelijk is, maar ook omdat het niet effectief zal blijken te zijn. Hieronder puntsgewijs onze bezwaren tegen het voornemen van de staatssecretaris over het beleid HR honden:

- **Discriminerend** - Het stigmatiseren van bepaalde hondenrassen en look a likes door honden als Hoog Risico honden te bestempelen is niet alleen discriminerend en dieronvriendelijk, maar zal ook zoals de Commissie van Wijzen in 2008 en de Raad voor Dierenaangelegenheden in 2013 al stelden, niet het beoogde resultaat hebben en

onvoldoende effectief zijn om bijtincidenten te voorkomen. Het merendeel van pitbull en stafford-achtigen is niet gevaarlijk. Er zijn schattige, zachte honden van dat type die lief voor kinderen en andere honden zijn. En dat geldt ook voor de andere zogenaamde Hoog Risico hondenrassen. Bevreemdend is het dat honden met een stamboom opeens weer geen HR hond zijn terwijl deze honden net zoals iedere andere hond kunnen bijten en hetzelfde uiterlijk, dezelfde bouw en bijtkracht hebben als de niet-stamboomrashonden.

- **One strike out** – De heer Van Dam is van mening dat op het moment dat een hond onacceptabel agressief gedrag vertoont en zonder enige aanleiding een mens of dier aanvalt en verwondt, ‘euthanasie’ gerechtvaardigd is. De vraag hierbij is wat onacceptabel agressief gedrag is? En wat men als een ernstig bijtincident ziet? In de praktijk blijken de meningen hierover enorm te verschillen. Honden die getreiterd, mishandeld of opgehitst worden verdienen nog een kans van de staatssecretaris. Maar er kunnen veel meer redenen zijn waardoor een hond kan gaan bijten. Het doden van honden zonder te kijken of zij hun gedrag kunnen leren te corrigeren is bovendien strijdig met artikel 1.10 uit het Besluit houders van dieren. De heer Van Dam gaat met de VNG bespreken hoe het euthanasiebeleid als standaard gehanteerd kan worden. Wij vrezen voor een veel harder dodingsbeleid.
- **Preventief generiek aanlijn en muilkorfgebod en gebiedsverbod** - De heer Van Dam heeft het over het instellen van een generiek preventief aanlijn- en muilkorfgebod in gemeenten voor HR honden en gebiedsverboden voor HR honden. Deze maatregelen zouden zogenaamd preventief moeten werken, maar gelden voor honden en eigenaren die niets gedaan hebben. Het is bovendien de vraag of dit niet meer bijtincidenten in de hand werkt omdat honden gefrustreerd raken als zij hun energie niet kwijt kunnen.
- **Verplichte cursus HR honden** – Wij zijn niet tegen het verplichten van een cursus, liefst zouden wij dat zien voor alle honden en als voorwaarde voor de aanschaf van een hond ook vooraf. Maar het is de vraag wat de meerwaarde van een cursus voor HR honden is als zij aanlijn – en muilkorfgeboden preventief in gemeenten krijgen? Een vraag is ook welke vorm deze cursus zal krijgen. Wij weten dat bepaalde trainingsmethoden averechts werken en er niet eenduidig op positieve manier getraind wordt met honden. En wat gebeurt er met de hond als deze de cursus niet haalt?
- **Laagdrempelig meldpunt** - Iedere hondenhater kan zo heel makkelijk een melding maken en krijgt op deze manier een stok om mee te slaan. Burenruzies worden over het hoofd van de hond uitgevochten. We zagen dit al in de tijd van de RAD, bij een burenruzie werden er anonieme meldingen gedaan betreft de hond, juist of niet, en de eigenaren waren hun hond kwijt. Ook preventief ingrijpen van politie op anonieme meldingen, is een zeer vergaande maatregel die enorme impact kan hebben op iemands leven. Voor menig hondenbezitter is zijn hond het dierbaarste bezit.
- **TOP-test en welzijnsassessment** – Wij vrezen dat de Top-test en het welzijnsassessment voor honden in de opslag als excuus gebruikt zal gaan worden, samen met het risico-assessment, om honden nog sneller en vaker te doden. Deze testen zouden conform artikel 1.10 uit het Besluit Houders van dieren alleen gebruikt mogen worden om te kijken hoe een hond het beste getraind kan worden om weer zonder agressie in de samenleving terug te kunnen keren. Helaas leert de praktijk met het risico-assessment dat daar tot op heden geen enkele moeite voor wordt gedaan en de testen alleen gebruikt worden om dieren er op af te rekenen. Bij Martin Gaus zijn ondertussen al 43 honden uit de opslag met een euthanasieadvies terechtgekomen waarvan het merendeel door veel aandacht,

vertrouwensband en training de test voor de tweede keer wel goed doorkwam en veilig weer in de samenleving terug kon keren.

- **Houdverbod en locatieverbod eigenaar na twee keer betrokken met bijtincident -**
Op zich kan dit een hele goede maatregel zijn, zeker voor mensen die geen enkele verantwoordelijkheid willen nemen en die hun hond ophitsen. Alleen is dit niet iets dat standaard moet zijn, altijd zou eerst gekeken moeten worden naar de omstandigheden waardoor het bijtincident plaatsvond en de rol van eigenaar hierin voordat de eigenaar een houdverbod krijgt.
- **Fok en importverbod voor honden die op agressiviteit worden gefokt -** De heer Van Dam wil een fok- en importverbod uit gaan werken voor honden die op agressiviteit worden gefokt. Maar wat gebeurt er dan met de honden die toch gefokt en geïmporteerd worden? Worden die net zoals de honden in de oude RAD-regeling afgemaakt? Het ligt in de lijn van de verwachting dat dit zal gaan gebeuren omdat er nu al honden die nog nooit wat hebben gedaan worden getest en daarna afgemaakt in opdracht van de overheid. Wij maken daar ernstig bezwaar tegen.

Wij verzoeken u dringend om op grond van bovengenoemde bezwaren te protesteren tegen het beleid dat de staatssecretaris voornemens is over Hoog Risico honden. Uiteraard zijn wij ook van mening dat men er alles aan moet doen om bijtincidenten tegen te gaan. Maar dan moeten die maatregelen wel rechtvaardig en effectief zijn en dat is dit nieuwe aangekondigde beleid beslist niet. Het is te makkelijk om als overheid bepaalde hondensrassen als de boosdoeners aan te wijzen en voor burgers zo een schijnveiligheid te creëren. Het blijft een doekje voor het bloeden.

In afwachting van uw reactie,

Hoogachtend,

Sandra van de Werd namens Comité Dieren noodhulp, Werkgroep Hulp Inbeslaggenomen Honden, Een DIER Een VRIEND, stichting Dier&Recht, de RashondenWijzer, stichting Rechten voor al wat leeft, Stichting Dieren nood, Stichting Rottweiler Nederland, Martin Gaus, Helly Gaus en Sacha Gaus.
Postbus 94724
1090 GS Amsterdam